

Warszawa, 3 stycznia 2024 r.



Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

KWT.70.247.2023

ZAKŁAD BUDŻETOWY
GOSPODARSTWA KOMUNALNEJ I MIESZKANIOWEJ
w Gryfowie Śląskim
Data wpływu 09.01.24
L. dz. 90/2024/P podpis Jarzębicka

Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej
i Mieszkaniowej w Gryfowie Śląskim

POSTANOWIENIE

Działając z urzędu, na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, dalej jako: Kpa),

postanawiam

sprostować oczywistą omyłkę w decyzji Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 27 grudnia 2023 r., znak KWT.70.247.2023, w przedmiocie skrócenia okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy i zatwierdzenia nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Gryfów Śląski na okres 3 lat w ten sposób, że w *petitum* wydanej decyzji w tiret drugim nazwę gminy „Jelenia Góra” zastępuje się nazwą gminy „Gryfów Śląski”.

UZASADNIENIE

W *petitum* decyzji z dnia 27 grudnia 2022 r., znak KWT.70.247.2023, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie popełnił oczywistą omyłkę, wskazując iż skraca okres obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Jelenia Góra, zatwierdzonej decyzją z dnia 1 września 2021 r., znak WR.RZT.70.304.2021. Tymczasem zarówno z uzasadnienia wydanej decyzji, w którym szczegółowo zreferowany został stan faktyczny sprawy, jak i z akt sprawy wynika, że prawidłowo wskazana z daty i znaku decyzja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 1 września 2021 r., znak WR.RZT.70.304.2021, dotyczyła skrócenia okresu obowiązywania taryfy dla gminy Gryfów Śląski.

Jak wskazuje się piśmiennictwie (np. M. Wierzbowski, R. Hauser (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wyd. 7, Warszawa 2021) oraz w obszernym w tej materii orzecznictwie (m.in. wyroki NSA z dnia 30 września 2008 r., sygn. I OSK 1502/07; z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. I OSK 323/10; z dnia 23 czerwca 2020 r., sygn. II OSK3730/19) – oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywistość tę można stwierdzić np. porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami.

Z akt zgromadzonych w niniejszej sprawie zaś wynika, że organ odwoławczy od początku procedował odwołanie od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 25 lipca 2022 r., znak WR.RZT.70.45.2023, stanowiącej o odmowie skrócenia okresu obowiązywania taryfy zatwierdzonej decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu

Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu z dnia 1 września 2021 r., znak sprawy WR.RZT.70.304.2021, oraz odmowie zatwierdzenia ustalonej przez Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Gryfów Śląski na okres 3 lat.

Uregulowana przepisami art. 113 § 1 Kpa instytucja sprostowania zawartych w decyzji oczywistych omyłek służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu a jej wyrażeniem na piśmie. Podstawowym wyznacznikiem oczywistości omyłki pozostaje możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy (tak w wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. II SA/Rz 1447/19).

Oczywistość wskazanej powyżej omyłki jest niewątpliwa, co wynika z porównania treści decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami, a także w kontekście wewnętrznej spójności i logiki prostowanej decyzji. Podejmując postanowienie o sprostowaniu organ nie prowadził postępowania dowodowego, opierając się wyłącznie na materiale zgromadzonym w sprawie, ani też nie zmierzał do nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowił o sprostowaniu omyłki.

Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
Joanna Kidzińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Strona niezadowolona z treści postanowienia może złożyć do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy wnieść w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na to postanowienie bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00 013 Warszawa, za pośrednictwem Prezesa PGW WP w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu postanowienia – art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634; dalej jako: ppsa).

Na mocy art. 230 § 1 ppsa od przedmiotowej skargi pobiera się wpis stały zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2021 r. poz. 535). Zgodnie z art. 239 § 1 pkt 4 oraz art. 243 ppsa, skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, ul. Kolejowa 42, 59-620 Gryfów Śląski;
2. Dyrektor RZGW we Wrocławiu PGW Wody Polskie, ul. Norwida 34, 50-950 Wrocław;
3. a/a.